

Характерный пример судебного решения кассационной инстанции:

С. обратился в суд с иском к Банку о возврате незаконно списанных со счета денежных средств, взыскании судебных расходов, пени, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указал, что между ним и ответчиком заключено соглашение путем присоединения истца к Правилам обслуживания и пользования банковскими картами Банк об открытии банковского счета и вклада в рублях. К счету выдана карта платежной системы Visa.

28.12.2009 г. при попытке снять денежные средства в банкомате истец обнаружил, что денежные средства на счету отсутствуют.

Обратившись в Банк истец выяснил, что Банк произвел списания с его счета 27.12.2009 г. в магазине "Бакалея" по адресу <...>. Неизвестные лица произвели покупки в данном магазине 27.12.2009 г. на сумму 74313 руб. 60 коп., а Банк не удостоверившись в их личности списал денежные средства со счета истца. Никаких операций с использованием пластиковой карты истцом не совершались. Истец 27.12.2009 г. не был в магазине "Бакалея", не подписывал никакие документы чеки, слипы, карту, ПИН-код, распоряжение на списание денежных средств со счета по его поручению третьим лицам не давал, полагает, что ответчик не выполнил обязательные для него требования по идентификации лица предъявившего карту, что повлекло неправомерное использование карты, ее реквизитов.

28.12.2009 г. истец обратился к ответчику с заявлением о том, что операции совершены не им, карта не была похищена, утеряна, операция совершена преступниками и просил вернуть списанные деньги на счет, однако ответчик отказал в возврате незаконно списанных денежных средств, указывая, что клиент несет ответственность за сохранность денежных средств до момента извещения Банка о блокировке карты. В возбуждении уголовного дела по факту мошенничества и снятию денежных средств преступниками с банковского счета было отказано.

Представитель Банка против иска возражал, указал, что аналогом собственноручной подписи держателя карты являются коды, пароли и другие цифровые значения, по которым происходит идентификация владельца. Если в документах указаны: номер карты, дата проведения операции, наименование операции, идентификационный код, то считается, что операция проведена самим владельцем карты. Указанные реквизиты на документах имеются, следственные органы также установили, что операции по списанию денежных средств произведены с использованием оригинала карты, кроме того, утверждают, что согласно заключенному с истцом договору ответственность по всем операциям по банковской карте несет держатель карты, то наличие убытков истцом не доказано.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Банк просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, как постановленного в соответствии с требованиями закона.

Разрешая заявленные требования суд обоснованно указал на то, что доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что именно истцом совершены операции по оплате за товары, совершенные в магазине "Бакалея" с использованием карты платежной системы Visa не представлено.

Из представленных "слипов-чеков торговой точки", следует, что истцом операции с картой не совершались, при совершении спорных операций коды и пароли, на которые ссылается ответчик не вводились, визуально подпись истца на чеках имеет явное отличие от подписи на карте, в самом слипе-чеке, помимо подписи истца отсутствует подпись кассира. Таким образом при предъявлении к оплате карты платежной системы Visa не произведена надлежащим образом идентификация личности лица, предъявившего карту,

что привело к списанию денежных средств со счета истца в нарушение действующего законодательства.

Представленные ответчиком в обоснование своих возражений в материалы дела распечатки реестровых платежей, а также довод о том, что списание денежных средств было произведено на законных основаниях, поскольку при этом был использован оригинал платежной карты, операция произведена с использованием аналога собственноручной подписи истца посредством кода, пароля в рамках процедуры их ввода, правомерно отвергнуты судом, поскольку не подтверждают с достоверностью тот факт, что разрешение на проведение операций по счету было отдано именно истцом, при этом данная информация не является достаточной для идентификации лица производившего операции. Каких-либо доказательств о заключении между сторонами соглашения об использовании электронных средств платежа и других документов с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах, когда отсутствуют бесспорные доказательства о совершении именно истцом операций по оплате товаров с использованием платежной карты суд правомерно удовлетворил требования о возврате денежных средств.

Согласно [статье 15, 393](#) ГК РФ убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, подлежат возмещению должником. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права, и неполученные доходы (упущенная выгода).

В соответствии со [ст. 856](#) ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также не выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных [статьей 395](#) настоящего Кодекса.

Согласно [пункту 3 статьи 395](#) ГК РФ, проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Руководствуясь [ст. 361](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Щелковского городского суда Московской области от 02 декабря 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Банка - без удовлетворения.